



《學生眼中的性教育》研究調查

研究總結：

- u 此次調查研究由本會策劃，並獲香港利民會「情性輔導服務」協助，經數個月策劃及搜集學生意見而成。這個調查研究的目的是同學對網上藝人不雅照片及其後學校針對性的教育活動的回應，及他們對學校整體性教育的意見。這調查以小組討論模式收集意見。
- u 共舉辦了 14 個小組，共 145 名學生參加 (包括 57 男、88 女)，每小組人數由 7 人至 15 人，平均每組 10 人。來自 12 間不同 Band 別的學校的 (包括 1 間小學) 參與。程度由小五至中 6，80% 參加同學是中 3 或以上。
- u 因意見是從各小組中廣集總結而來，很多意見未能以數字來代表其廣泛性，但大部份的意見皆重覆地在各小組中出現。
- u 同學的態度、反應和意見不是一面倒，而是多元和互相影響，正正是社會意見的濃縮反影。當中也有成熟和開放的意見。
- u 雖然對相片的情緒反應是驚訝，覺得「核突」和「肉酸」，但也感覺得好無聊甚至見慣不怪。同學對傳媒則有強烈的回應，認為傳媒責任好大，傳媒把事件過份的渲染，更侵犯了藝人的私隱，很沒有品格。此外，對整件事的看法認為香港人很不懂得尊重別人私隱，更指出市民對這事件存在矛盾心態，行為與說話不相符，有種幸災樂禍的心態。他們也認為香港缺乏深入探討的性教育和普遍性教育不足。
- u 同學認為學校就不雅照片事件的教育活動反應過大，處理過多，要教育亦不是到這個時候才特別針對。此外，所做的太單向，只有老師講，學生並沒有討論及表達意見的空間，同學感覺校方並沒有認真的關注性這方面的問題，採取可避則避態度。
- u 同學也認為家人只是批評藝人的行為和提醒不要模仿，要學懂保護自己。沒有藉這機會關心大家多點、溝通多點，只說應該怎樣，沒有多加解釋。
- u 除了一所學校外，11 所學校皆有定期的性教育活動，但機會很少，每年只有 1-3 次講座，或上課時有些討論，有老師或社工參與，另亦有從外邀請講者。

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

- u 同學一般認為學校的性教育太少，印象未能令人深刻，也未能充分的令學生真正認識性。學生主要的性觀念是在網上或其他渠道學習的。此外，同學認為教得太保守，需較實務和教得徹底及全面，不要說些不說些。希望能多說點不同範疇，如同性戀及各類性行為等；可是老師普遍都較迴避學生有關性的問題。

 - u 同學更希望不單增加性教育課程，讓學生更清楚及了解，更希望能多參與討論和計劃性教育的內容，可大膽些、開放些，並有專業人士參與給予意見。同學更提議老師應用經驗去啓導學生，他們也應去進修性教育，使自己不會過份對談性避忌。此外，希望家長也能參加講座，學習如何與子女談性。
-

傳媒聯絡人：

Ms Iris Lai (黎秀容女士) 電話：9787-6969 電郵：syilai@hotmail.com 傳真：3583-4185
Dr Matthew Yau (邱貴生博士) 電話：2766-6751 電郵：info@hkasert.org.hk 傳真：3583-4185
Mr. Brandon Low (盧爾傑先生) 電話：2889-3275 電郵：info@hkasert.org.hk 傳真：3583-4185

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

《學生眼中的性教育》研究調查

前言：

自藝人不雅照片在網上出現後，各中小學都就此舉辦了大大小小、不同形式的性教育專講，引事為鑑，教導學生什麼是合宜的性觀念和行為，亦有教導網上世界應有操守等。對事件的迴響似多是成年人或家長的意見，而少有認識的是學生們對此事件的看法，他們如何看學校對性教育的「忽然關注」？學校又用了甚麼教導方法？此等方法又是否影響他們既有的看法？他們心中的性教育是怎樣的呢？何種教導方法最能被接受？回答這些問題正是此次研究的最終目的。

此次調查研究由本會策劃，並獲香港利民會「情性輔導服務」協助主持。

研究方法：

此研究採用質性研究方法(Qualitative Research)，經數個月以小組深談討論方式收集同學的意見。共舉辦了 14 個小組，每小組人數由 7 人至 15 人，平均每組 10 人，跨越 12 間不同 Band 別的學校 (包括 1 間小學)。有 145 名學生參加 (包括 57 男、88 女)，程度由小五至 Form 6，大部份 Form 3 或以上。每小組由 2 位研究員帶領下，就已定的問題表達意見。整個小組討論過程皆有錄音，而各錄音內容的抄本經粗略整理及摘要後作內容分析 (content Analysis)。

調查結果：

- w 大部份同學 (75%) 聲稱只在報章上看到這些不雅相片，其餘四份一 (25%) 稱直接在網上觀看。
- w 除一位外，所有同學皆否認曾下載、儲存及傳閱這些照片。
- w 同學吸收最多性知識途徑：電視、互聯網、朋友/同學、報紙、雜誌、書本

1. 對照片的看法：

同學們對此事有很多層面的看法，大多認為傳媒過分報導，公眾反應太大，警方及政府態度不清晰。從此事件，他們看到了藝人形象的另一面，除一些同情藝人，認為事件本身是意外，當事人其實並沒有犯什麼錯外，有些指責藝人的虛偽，他們認為影相行為本身沒有問題，只是表裏不一令人咋舌。他們有認為公眾人物應該有較高的道德操守。有些指責偷相者不尊重人私隱，是最應指責的。有些認為香港性教育不足，才導致事件如此被誇大。

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

2. 同學遇到家人就事件的反應或行動：

父母提醒或囑咐他們：藝人不應影這些相弄致滿城風雨，不要入娛樂圈；不要模仿，要學懂保護自己。有同學更認為父母言行矛盾或混亂，尤對年幼的同學迴避教導，只說小孩子不要看。一方面批評這行為有什麼不好，另一面問他們取照片。提醒同學他日就算有性行為也不要影相。

3. 對整件事的感覺：

同學的意見不是偏面或一面倒的，普遍的觀點：性是普通伴侶也會發生的事，只是這次事件剛好發生在公眾人物身上。此外也認同互聯網的威力好大。

W 大部份同學們對傳媒的處理方法似較有成熟的回應，以下是一些例子：

- W 傳媒責任好大，把事件過份的渲染；報章更侵犯了藝人的私隱
- W 傳媒對這事件太炒作，傳媒不應把事件重覆報導，重覆的傷害當事人
- W 傳媒不道德，揭人私隱；偏離了本身的職責，為利益而報導；記者更不知自己應有的職業操守是什麼！

W 同學們對藝人的意見較為分歧，可分成指責及同情兩方面：

- W 指責性的例子：
 - n 濫交，以一男影咁多女；當事人的道德觀已扭曲，太濫交；女方太蠢，不懂保護自己
 - n 對香港藝人有重新的評價；藝人的虛偽包裝十分驚人；公眾人物應給予社會一些正確的觀念，而不是負面的觀念
 - n 性是很平常，只是有些藝人的表裡不一態度令人咋舌
- W 同情的例子
 - n 當事人已是成年，所做的事是正常，不用特別關注，只是相片不幸外流，便被傳媒大肆報導

W 對性教育的回應，均指出性教育的不足，例子：

- W 香港缺乏深入探討的性教育；反思是否因為香港沒有怎樣著重的教授性教育，以致事件才會這樣被誇大

W 對社會的批評：

- W 政府漠視事件；整件事小事化大、控制不了
- W 香港人很不懂得尊重別人私隱，這是別人的私生活，不應隨便公開；這是人的品格問題，已不只是傳媒的責任
- W 市民對這事件存在矛盾心態，行為與說話不相附，有種幸災樂禍的心態

W 質疑警方的處理手法，以下是一些同學的回應：

- W 警方的做法太膚淺、荒謬，欠缺應有的專業，令人感到心寒
- W 當事人為公眾人物，警察高調處理，有助杜絕壞風氣；警方誇張的選擇性執法，太維護公眾人物，似乎浪費警力。

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
 Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

- W 警方的做法很有問題，胡亂抓人
- W 警方所發出的指示極不清晰(指觀看及傳閱相片是否犯法)，十分混亂

W 對偷相者的意見

- W 整件事最錯的是偷相者，他把相片公開使藝人的前途盡毀

4. 學生對學校就不雅照片事件的教育意見：

就此事，有部分學生指出學校意見較為保守，較為負面。他們希望有更開放, 更專業的意見，亦覺得應該有更多討論的機會，但亦有一所學校的學生認為學校反應太大, 就此事進行了太多討論，使本來不留意此事的人也要留意。

U 學生批評的例子：

- W 反應過大，處理過多，要教育亦不是到這個時候才特別針對，一而再的談論，使本來沒心留意事件的同學也要留意
- W 所做的太單向，只有老師講，學生並沒有討論及表達意見的時間
- W 只關注事件，並不關注學生的睇法；只著重討論字眼，並沒有真正的關注性這方面，可避則避態度
- W 老師提及性就變得很避忌

U 同學們就處理此事件提出改善建議：

- W 應該於每班自己舉行類似的研討會，並有專業人士參與給予意見；可大膽些、開放些。(註：同學不願老師主領一切，害怕不能暢所欲言，又或覺得老師的態度有先入之見，所以希望有外來者參與給予意見)。
- W 老師、校長可於早會、週會上正面的看這件事，與學生討論事件，不止在課堂上

5. 學校為此事件而提供過的性教育，用了何種形式：

12 所學校皆有就事件與學生進行討論，由老師或社工帶領，形式多樣化，在通識課, 公民教育課、中文課、宗教課或集會時討論、有剪報、短片製作、網上論壇、電郵、問卷及向家長發通告等。

在內容或訊息方面各校均有差異，似源於學校或老師的不同價值取向。當中同學提出的例子包括：

U 老師的個人價值及道德取向

- W 老師講自己對事件的意見：傳媒的焦點不應集中放在這件事上，大肆報導，從而忽略了世界各地本應關注的事件。藝人也是人，傳媒不應把事件好像非要弄致有任何傷亡才會平息，好可悲。涉及的藝人均是成年人，他們所做的沒說不可以，只是濫交
- W 當事人的行為不值得去認同、不知事件真相不應胡亂討論
- W 性是用來繁衍下一代，不是為了一時的快樂
- W 大部份認為婚前性行為是不道德的

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
 Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

6. 接收了學校在此事件上所提供的性教育後，學生對事件的態度有甚麼轉變？

除少數學生指出自己態度沒有什麼改變外，多數認為學校就此事進行的性教育對他們有正面影響，有些指偶像的形象破滅了，有些指以後會從多角度看事情，會更客觀地看事情。以下是同學們回應的例子：

- W 認為事件上雖然所有當事人均有錯，但把相片公開放上網的並不是他們，不應該侵犯他人私隱
- W 保護自己的私隱是自己的責任，做事要謹慎
- W 藝人的形象是不真實的
- W 一開始認為男方做出這事是抵死的，並不是受害者，但經過討論後，認為是大眾及傳媒把事件搞大，某程度上男方變成了受害者
- W 以前只認為只有涉及事件的藝人有錯，現在則認為大眾及傳媒也有責任
- W 自這件事發生後對涉事藝人已不再鍾愛
- W 因此而清楚了解這事件，但沒有多大影响任何轉變

7. 同學認為探討這件事最理想的方法是 (包括學校/家庭/社會)

學生認為小組討論、問卷、電郵、公開討論(如城市論壇)、網上討論等皆為可取之法，但亦有多位學生指對探討此事不感興趣。

8. 同學認為學校/家庭/社會藉此事可以做甚麼？

有學生認為政府可多拍一些宣傳短片，做一些更全面的性教育；家庭不要就事件進行沒有建設性的批評，而應多溝通多關心大家，作善意的批評，不用迴避，亦不用反應過大，應在家裏從小進行性教育。有學生指社會及學校應平時做好教育，學校應每月定期有性教育課，學校可教些書本以外的正面性知識，多些深入的討論。以下是同學提供的建議例子：

A. 家庭可以做的：

- W 可以藉這機會關心大家多點、溝通多點；善意的批評就足夠；反應不用過大，就著自己的意見表達就可以
- W 父母應該要以身作則，不要說一套做一套；別只說應該怎樣，應多加解釋
- W 性教育應從小灌輸，不應迴避

B. 學校可以做的：

- W 可以更深入去探討這個問題的根源
- W 老師可教多點書本上以外的正確性教育知識
- W 這件事發生後，好多青少年可能會認為性是不好的，老師可就著這事，深入些去教導、灌輸，只要行為合適，性是不壞的

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
 Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

W 增加性教育課，讓學生更清楚及了解

C. 社會可以做的：

W 多點管制私隱權

W 應平時加強性教育，好讓有足夠的性知識去面對這件事

W 認為應該立法管制學校必須每個月定期有性教育課

W 政府應多拍一些有關性教育的宣傳短片

W 追究發放照片人士；查檢警方有否濫用職權

9. 學校是否經常提供性教育? 頻密次數? 誰負責?

除了一所學校外, 11 所學校皆有定期的性教育活動, 但機會很少, 每年只有 1-3 次講座, 或上課時有些討論, 有老師或社工參與, 另亦有從外邀請講者(包括家計會、護苗及母親的抉擇等團體), 也有學校舉辦講座給與家長的, 內容主要為如何與兒女說性。

10. 同學對學校性教育活動的內容, 及對此等活動的意見:

整體來說: 各校所提及的性教育內容男女關係, 男女生理分別, 戀愛, 婚姻, 性病, 墮胎等。有些學校性教育的話題亦很廣泛, 除以上各點外, 亦會談及易服癖等異常性興趣。整體來說學生覺得雖然有談及話題, 但討論不夠深入, 有些更認為校方及老師的看法多傳統保守, 亦有老師會迴避有關性的問題, 未能滿足學生對性的好奇, 故有學生會上網自行學習及吸收性知識, 亦有人指出性態度主要是受朋輩影響的, 而電視、書本及網頁是最容易吸收性知識的途徑。

以下是一些同學對內容的批評:

W 並不對自身有幫助, 老師所教的性教育本來就已經知道

W 學校較保守; 教得太保守。需較務實, 教得較為徹底和全面, 不要說些不說些, 多說點不同範疇的

W 性教育太少, 印象未能令人深刻

W 老師普遍都較迴避學生有關性的問題

W 不夠深入, 可分析多點; 低年級應盡早接觸性知識

11. 有甚麼課題學校沒有探討而學生又希望能了解多一點呢?

學生對多方面的課題都有好奇, 除一般較常提及的話題如拍拖、婚前性行為、墮胎、性病的預防、安全套使用、援助交際、性侵犯、同性戀; 亦包括另類較少提及的話題如禁室培慾、亂倫、變性、性罪行、如何進行性行為、性姿勢及性暴力等等, 真是五花八門。亦有學生指教師可用自我經驗去啓導學生, 更建議老師也應參加性教育講座, 使自己不會對避忌談論性問題。

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk

12. 知道子宮頸癌有預防疫苗注射的同學：不超過 10%

總結和建議

整體而言，所訪問的學生對網上不雅相片的看法是頗成熟的，學校亦很努力趁此事對學生進行性教育，故此對這批學生有正面的性教育意義。但就學生各方面的意見顯示，他們對性的好奇是遠超出一般性教育的內容的，藉著學校一年才一至三次的性教育講座或討論，是絕對不足以滿足他們的求知欲。校方或老師的性觀念亦多被認為是傳統保守的或負面的，學生渴求著更開放的態度、更專業直接的討論、更多元化的話題。這是值得我們深思的，亦是對政府、學校、傳媒、家長、老師、社工等專業人士的考驗，差不多是對所有成人、政府及教育的考驗。如果要滿足他們的性好奇，並要灌輸正確的性觀念，要教育的不但是學生，而是我們成年人自己，包括家長、前線接觸學生的專業人士、推行性教育人士，及策劃性教育的政策制定者。

網絡世界的發展，已使年輕一代接觸到很多新的知識，在日常生活常被壓抑的性話題，在虛擬世界，在隱姓埋名的世界裏，正好讓性壓抑得到解放、得到無限的抒發。要強調的，不單是學生要教育，而是我們所有人都要重新去發掘「性為何物」，重新思考如何才不會扭曲了性對我們生活的意義，重新去發現如何才可以享受「性」，如何才可以建立親密滿足的性關係。這正是本會在培訓和提升性教育專業，以及推動全民性教育的抱負。

香港很小，但網絡世界卻大得不可想像，難以管理，難以定向。除了介入走進網絡世界，進行性教育外，可能我們需要化解性壓抑現象，把任何性話題帶進現實世界，讓人人開放自如地傾談交流，這樣可能可以改變「性」在虛擬世界的誇張地位。當現實世界不再有性壓抑的現象，或人吸收性知識的途徑更開放了，則「性」對人的積極意義才有更多機會得到彰顯！

回應學生的需要，本會期望來年度舉辦性教育專師證書課程，對象是對性教育有共同抱負，及願意積極進修的教師和社工等專業人士。更會努力增取教統局、教育界和社福界的支持。

Correspondence

P.O. Box No. 28660, Gloucester Road Post Office, Hong Kong SAR, P.R. China
Phone: +852 3583 4184 Fax: +852 3583 4185 Email: info@hkasert.org.hk